**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-07 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Д.А.Н., заявителя Ч.Э.Э., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

11.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.Э.Э. в отношении адвоката Д.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не был предоставлен экземпляр соглашения; денежные средства, выплаченные в качестве вознаграждения, длительное время не вносились в кассу адвокатского образования; после расторжения соглашения не возвратил неотработанное вознаграждение и не предоставил отчет о проделанной работе.

19.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3917 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 17.12.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.А.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Э.Э., которое выразилось в том, что: после расторжения доверителем соглашения от 01.06.2018г. на осуществление защиты на стадии предварительного следствия адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Э.Э., которое выразилось в том, что: после расторжения доверителем соглашения от 01.06.2018г. на осуществление защиты на стадии предварительного следствия адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.